Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonfűzfő város Önkormányzata 122/2019. (09. 17.) Kt. határozatával úgy döntött, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal 30.074/3/2019. ügyiratszámú határozatával szemben keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert indít.

A per indítás előzménye:
A Veszprémi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya határozatával Natura 2000 terület jogi jelleget jegyzett fel az önkormányzat tulajdonát képező balatonfűzfői 351/3 hrsz ingatlanra. A Földhivatali Osztály határozatát megfellebbezte az önkormányzat. A másodfok az elsőfokú döntést helyben hagyta.
Ezt követően döntött a képviselő-testület arról, hogy pert indít az ügyben.

A 122/2019. (09. 17.) Kt. határozat végrehajtásaként az üggyel megbíztuk dr. Lendvay Attila ügyvédet, aki a keresetlevelet a közigazgatási per indításához benyújtotta a Bíróságra.

Mint ismert a Tisztelt Képviselő-testület előtt az önkormányzat strandröplabda pályák kialakítása céljából az ingatlant bérbe adta a Balaton Sport Klub Kft. részére.
A Balaton Sport Klub Kft-t a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala a területen végzett fakivágás miatt 500.000,- Ft természetvédelmi bírsággal sújtotta egyúttal a 351/3 hrsz-ú terület károsított területrészének helyreállítására kötelezte, a Kft.-t a fakitermelési munkák elvégzésétől és az ingatlan további károsításától eltiltotta.
A Kft. a Veszprémi Járási Hivatal fenti döntéseit megfellebbezte. A Pest Megyei Kormányhivatal, mint másodfok az elsőfokú döntést megváltoztatta. Az 500.000,-Ft természetvédelmi bírság helyett figyelmeztette a kft.-t, a másodfokú döntés értelmében természetkárosítás nem történt.

Tekintettel arra, hogy a Balaton Sport Klub Kft. ügyében is kedvező döntés született javaslom, hogy a képviselő-testület 122/2019. (09. 17.) Kt. határozatát hajtsa végre, illetve az ügyet folytassa, és a képviselő-testület továbbiakban is dr. Lendvay ügyvédi irodát bízza meg az ügy jogi képviseletére.

<u>...../2019. (11. 19.) határozat</u>

Balatonfűzfő Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Veszprém Megyei Kormányhivatal 30.074/3/2019. ügyiratszámú határozatával szemben indított közigazgatási perben Balatonfűzfő város Önkormányzata jogi képviseletére a továbbiakban is fenntartja a dr. Lendvay ügyvédi irodával meglévő megbízási szerződést.

Felelős: Szanyi Szilvia polgármester
Határidő: azonnal

Balatonfűzfő, 2019. november 19.

Marton Béla
képviselő

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/4133-9/2019.	Tárgy: VE-09/KTF/03369-4/2019. határozat elleni
Ügyintéző: dr. Varga Viktória Tímea	fellebbezés tárgyában hozott döntés
Botlik Dávid	Hiv. szám: -
Telefon: (06-1) 224-9100	Melléklet: -

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal *(továbbiakban: elsőfokú természetvédelmi hatóság)* VE-09/KTF/03369-4/2019. ügyiratszámú határozatát a **Balaton Sport Klub Kft.** (8175 Balatonfűzfő 021/62 hrsz., KÜJ:103659781, *továbbiakban: Fellebbező*) részéről benyújtott fellebbezés alapján a Pest Megyei Kormányhivatal *(továbbiakban: másodfokú természetvédelmi hatóság)* felülvizsgálta.

HATÁROZAT

I. A másodfokú természetvédelmi hatóság a VE-09/KTF/03369-4/2019. ügyiratszámú határozatot megváltoztatja

1. **Az elsőfokú határozat rendelkező részének alábbi elemét törli:**

„[…] A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (a továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hatáskörében eljárva, a Balaton Sport Klub Korlátolt Felelősségű Társaságot (8175 Balatonfűzfő, 021/62 hrsz., KÜJ:103659781, KSH:11989297, a továbbiakban:Kft.) a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 területen végzett fakivágás miatt 500.000,- FT (azaz ötszázezer forint) természetvédelmi bírsággal sújtom. […]'.

Helyébe a következők lépnek:

„[…] A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (a továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hatáskörében eljárva, a Balaton Sport Klub Korlátolt Felelősségű Társaságot (8175 Balatonfűzfő, 021/62 hrsz., KÜJ:103659781, KSH:11989297, a továbbiakban:Kft.) a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 területen végzett fakivágás miatt természetvédelmi bírság kiszabása helyett figyelmeztetésben részesítem.[…]'.

2. **Az elsőfokú határozat rendelkező részének alábbi elemét törli:**

„[…] Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint, azaz jelen esetben a kiszabott természetvédelmi bírság összegére tekintettel 20.000,- forint. […]'.

Helyébe a következők lépnek:

„[…] Az egyes környezet- és természetvédelmi hatósági eljárási illetékek hivatalból indult vagy folytatott környezet- és természetvédelmi ügyben kötelezettséget megállapító egyéb eljárásokban hozott határozat esetén a fellebbezés illetéke 15 000 forint. […]'.

II. Jogorvoslati záradék

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a kézbesítéssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a

Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság 2019. május 7. napján kelt, VE-09/KTF/03369-4/2019. ügyiratszámú határozatában a Fellebbezőt a Balatonfűzfő 351/3. hrsz.-ú, európai közösségi jelentőségű védett természeti területnek minősülő ingatlanon végzett fakivágás miatt ötszázezer forint természetvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A Fellebbező a VE-09/KTF/03369-4/2019. ügyiratszámú határozattal szemben törvényes határidőn belül – a jogorvoslati eljárás illetékének megfizetése mellett – fellebbezést terjesztett elő.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében az elsőfokú természetvédelmi hatóság határozatának megváltoztatását és a kiszabott bírság mellőzését kérelmezi.

A Fellebbező előadta, hogy az ingatlan vonatkozásában 2018 áprilisában önkormányzati hozzájárulást kapott sportpálya fejlesztési pályázatához, majd 2018 októberében egy bérleti szerződést is kötött.

A Fellebbező állítja, hogy az érintett ingatlanon fakivágást nem végzett. A természetvédelmi eljárást megelőzően csak az ingatlan gondozását, helyreállítását végezte el, ami az engedéllyel megkezdett fejlesztés miatt volt szükséges.

A Fellebbező továbbá hivatkozik arra, hogy a Balatonfűzfő 351/3. hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapján a Natura 2000 jogi jelleg bejegyzése nem szerepel, illetve nem szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet ***(továbbiakban: 14/2010. KvVM rendelet)*** 1. és 4. sz. mellékletében sem.

A Fellebbező álláspontja szerint a Natura 2000 jogi jelleg a tulajdoni lapon jogellenesen került feltüntetésre, mivel az a beruházás megkezdését, illetve a hatósági engedélyek beszerzését követően történt meg, így a bejegyzés még jogszerűsége esetén sem lenne hatályos a korábban szerzett jogokra tekintettel.

A Fellebbező szerint az elsőfokú természetvédelmi hatóság a jogszabályban meghatározott legmagasabb mértékű bírságot szabta ki, nem vette figyelembe, hogy a Fellebbező korábban jogsértést nem követett el, valamint hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés hiányában az eljárás megindításáig nem tudott a terület Natura 2000 jellegéről.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény ***(továbbiakban: Ákr.)*** 119. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú természetvédelmi hatóság alábbiakat állapította meg.

I. A VE-09/KTF/03369-4/2019. ügyiratszámú határozat kiadmányozását megelőző elsőfokú hatósági eljárás

A Fellebbező 2019. március 26. napján kelt, az elsőfokú természetvédelmi hatóságnál VE-09/KTF/03222-1/2019. ügyiratszámon iktatott levele szerint a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területén sportszervezetük sportpályák, játszótér és fitneszpark kialakítását kezdte meg és kérte a hatóság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ingatlan Natura 2000 területnek minősül-e.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság, 2019. március 28. napján kelt, VE-09/KTF/03222-4/2019. ügyiratszámon arról tájékoztatta a Fellebbezőt, hogy az érintett ingatlan Natura 2000 területnek minősül és a Fellebbező által tervezett zuhanyzó, öltöző, ipari konténerek nem helyezhetőek el.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság 2019. március 29. napján kelt, VE-09/KTF/03369-1/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Fellebbezőt, hogy vele szemben természetvédelmi bírság kiszabására irányuló eljárást indít a 2019. március 22. napján foganatosított, Balatonfűzfő 351/3. hrsz. ingatlanon tartott helyszíni ellenőrzésen tapasztalt 2830 m^2 területet érintő fakivágás miatt.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság 2019. április 4. napján kelt, VE-09/KTF/03369-2/2019. ügyiratszámú végzésében a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot *(továbbiakban: nemzeti park igazgatóság)*, mint a terület természetvédelmi kezeléséért felelős szervet ügyféli nyilatkozata érdekében megkereste.

A nemzeti park igazgatóság 1723-8/2019. ügyiratszámon nyilatkozatot tett és kiemelte, hogy a tárgyi ingatlan része a Balaton (HUBF200002) Natura 2000 területnek, melynek fenntartási tervéhez kapcsolódó elektronikus elérhetőséget csatolt.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság a fent ismertetett eljárást követően hozta meg a fellebbezéssel megtámadott határozatát.

*

II. A VE-09/KTF/03369-4/2019. ügyiratszámú határozattal szemben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos hatósági eljárásjogi intézkedések

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság másodfokú elbírálás érdekében 2019. június 6. napján érkeztetett VE-09/KTF/03369-6/2019. iktatószámú iratával terjesztette fel a másodfokú természetvédelmi hatósághoz a jogorvoslati kérelmet és az elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagot.

*

III. A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei

Kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatása

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint *a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

Az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, *ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.*

Az Ákr. 119. § (6) bekezdése értelmében, *ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntését.*

A másodfokú természetvédelmi hatóság 2019. június 28. napján kelt, PE/KTFO/4133-3/2019. ügyiratszámon a Balatonfűzfő 352/5. hrsz., 353 hrsz., 354/2 hrsz. ingatlanok 2010. május 11. napja előtti állapotának térképi megjelenítése, valamint az ezen ingatlanokat érintő telekalakítást követően létrejött ingatlanok, illetve az azokat ábrázoló térképek megküldése érdekben megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztályát.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóságot 2019. június 28. napján kelt, PE/KTFO/4133-4/2019. ügyiratszámú levelében a másodfokú természetvédelmi hatóság nyilatkozattételre szólította fel, hogy a Fellebbezővel szemben alkalmazta-e már a kis-és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény ***(továbbiakban: Kkv. tv.)*** 12/A.-ban foglaltakat.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság 2019. július 1. napján kelt, VE-09/KTF/03370-9/2019. ügyiratszámon azt a tájékoztatást adta, hogy a Fellebbezővel szemben korábbi jogsértés miatt a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdésében foglaltakat még nem alkalmazta, továbbá tájékoztatott, hogy a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdés b) pontja alapján a figyelmeztetés helyett a pénzbírságot alkalmazta, mint szankciót.

A tényállás tisztázása érdekében a másodfokú természetvédelmi hatóság 2019. augusztus 30. napján kelt, PE/KTFO/4133-8/2019. ügyiratszámon nyilatkozatot kért az Agrárminisztériumtól arra vonatkozóan, hogy a 14/2010 KvVM rendelet 6. sz. mellékletét képező térképek alapján a Balatonfűzfő 351/3. hrsz.-ú ingatlan a HUBF30002 területkódú, Balaton elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület részét képezi-e, tekintettel arra, hogy a 14/2010 KvVM rendelet 1. és 5. sz. mellékletében a nevezett ingatlan nem szerepel.

*

IV. A fellebbezési eljárás megállapításai

A Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény ***(továbbiakban: Tvt.)*** 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

A Tvt. 41/A. § (1) bekezdése szerint *a Natura 2000 területeket a Kormány jelöli ki és teszi közzé, valamint határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat. A Natura 2000 területeken lévő földrészleteket a miniszter hirdeti ki.*

A 14/2010. KvVM rendelet 6. § szerint
(1) A különleges madárvédelmi területek térképszelvényeit a 6. melléklet 1. része tartalmazza.
(2) A különleges természetmegőrzési területnek jelölt területek és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt területek térképszelvényeit a 6. melléklet 2. része tartalmazza.
(3) A különleges természetmegőrzési területek és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek térképszelvényeit a 6. melléklet 3. része tartalmazza.

A 14/2010. KvVM rendelet 1. § szerint *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. melléklete szerinti különleges madárvédelmi területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékét az 1. melléklet tartalmazza.*

A 14/2010. KvVM rendelet 5. § szerint *a Kr. 12. melléklete szerinti jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területekhez tartozó földrészleteket e rendelettel hirdetem ki. A Kr. 2. § g) pontja szerinti kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékét az 5. melléklet tartalmazza.*

A 14/2010. KvVM rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a *terület jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok listáját, továbbá azok természetvédelmi helyzetének, a Natura 2000 hálózatban betöltött szerepének értékelését a természetvédelemért felelős miniszter a Natura 2000 keretében javasolt területek adatszolgáltatási űrlapjáról szóló, 1996. december 18-i 97/266/EK bizottsági határozat szerint megküldött adatlap (Standard Data Form) és a természetes élőhelyek, valamint és vadon élő állatok és növények megőrzéséről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 17. cikkének (1) bekezdése szerinti jelentés alapján tartja nyilván.*

A Natura 2000 hálózat részét képező területekkel kapcsolatosan a Bizottsági Határozat alapján az adatlap (SDF) részét képező térképmelléklet az Európai Bizottság honlapján elérhető.

A 14/2010. KvVM rendelet mellékletét képező térképek, valamint az adatlapon (SDF) szereplő térkép alapján a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan a HUBF30002 területkódú, Balaton elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület (Natura 2000) részét képezi.

A 14/2010. KvVM rendelet 1. és 5. mellékletében a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan nem szerepel.

Az ingatlan tulajdoni lapján a fakivágás időpontjában a Natura 2000 jogi jelleg feljegyzés még nem szerepelt.

A fellebbezés szerint Fellebbező a terület vonatkozásában 2018 októberében Balatonfűzfő Önkormányzatával kötött bérleti szerződést.

Balatonfűzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendelet mellékletét képező 32. számú tervlapon a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan Natura 2000 területként került feltüntetésre.

Az Agrárminisztérium 2019. szeptember 18. napján kelt, TMF/390-1/2019. számú tájékoztatása alapján, a Balatonfűzfő belterület 351/3 hrsz.-ú ingatlan a 14/2010. KvVM rendelet 6. sz. melléklet térképszelvényein szerepel, egyértelműen része a HUBF30002 területkódú Natura 2000 területnek.

*

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet ***(továbbiakban:275/2004. Korm. rendelet)*** szerint

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

4. § (3) A Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket a következők állapítják meg:

a) természetvédelmi kezelési terv;

b) más - külön jogszabály alapján készített - természetvédelmi célú vagy valamely Natura 2000 terület védelmét szolgáló, illetve arra kihatással lévő terv;

c) fenntartási terv, amennyiben az a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása érdekében szükséges, ideértve a külön jogszabály alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott Natura 2000 fenntartási tervet is;

A 14/2010. KvVM rendelet 7. § értelmében

7. § (1) A különleges természetmegőrzési területek és a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek természetvédelmi célkitűzése a területek jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása a (2) bekezdésben megnevezett nyilvántartásokban szereplő értékelésnek megfelelően.

7. § (2) A terület jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok listáját, továbbá azok természetvédelmi helyzetének, a Natura 2000 hálózatban betöltött szerepének értékelését a természetvédelemért felelős miniszter a Natura 2000 keretében javasolt területek adatszolgáltatási űrlapjáról szóló, 1996. december 18-i 97/266/EK bizottsági határozat szerint megküldött adatlap (Standard Data Form) és a természetes élőhelyek, valamint és vadon élő állatok és növények megőrzéséről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 17. cikkének (1) bekezdése szerinti jelentés alapján tartja nyilván.

A HUBF30002 területkódú, Balaton elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi területnek az Európai Bizottság honlapján közzétett adatlapja (Standard Data Form), valamint a Natura 2000 terület elfogadott fenntartási terve szerint:

Specifikus célok: A Balaton, mint unikális víztér, valamint a parti és a feltöltődő részein nádasokkal és síklápokkal keretezett sekély tómedence értékes növény- és állatvilágának megőrzése, állapotuk fenntartása és javítása, kiemelten az alábbiakra figyelemmel:

- *A területen élő védett és fokozottan védett fajok által is reprezentált, hazai és közösségi szinten is egyedülálló természetes és természetszerű élőhelyek megőrzése, fenntartása.*
- *A Balaton madárvonulásban betöltött szerepének fenntartása.*
- *A Balaton természetes halfaunájának védelme, a halgazdálkodási tevékenységek természetvédelmi előírásokhoz, ökológiai igényekhez igazítása.*
- *A kedvező ökológiai állapot felé irányuló folyamatok hosszú távú fenntartása.*
- *Állandó, rendszeres, illetve időszakos vízborítást igénylő élőhelyek vízellátásának biztosítása. A természetvédelmi szempontok érvényre juttatása a tó vízszintjének szabályozása során.*
- *Idegenhonos, inváziós fajokkal szembeni védekezés.*
- *Nádasok fenntartása, extenzív hasznosítása, többkorúságának fenntartása.*
- *Az illegális területhasználatok, művelési ág váltások (különösen: beépítés) felszámolása, reverzibilisen átalakult élőhelyek rekonstrukciója.*
- *A turisztikai hasznosítás és a hosszú távú természetvédelmi szempontú területkezelések, élőhelyfenntartások közötti látszólagos ellentétek feloldása.*

A 275/2004. Korm. rendelet szerint 8. § (2) bekezdése szerint *a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.*

A 275/2004. Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés c) pontja értelmében *a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő*

védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

A Fellebbező a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területén elvégzett fakivágáshoz szükséges 275/2004. Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés c) pontja szerinti természetvédelmi engedéllyel nem rendelkezett.

Tvt. 80. § (1) bekezdés e) pontja szerint, *aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.*

A Tvt. 80. § (6) bekezdése alapján *a természetvédelmi bírság kiszabására vonatkozó eljárási szabályokat, valamint a bírság mértékét és megállapításának módját a Kormány állapítja meg.*

A természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet ***(továbbiakban: 33/1997. Korm. rendelet)*** 1. §-a szerint
(1) A természetvédelmi bírság alapbírságból vagy – az e rendeletben meghatározott esetekben – az alapbírság és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzatával kiszámított bírságösszegből áll.
(2) Az alapbírság legkisebb összege a 2. §-ban meghatározott legnagyobb alapbírság összegének negyede, illetve védett természeti érték veszélyeztetése, károsítása esetében a pénzben kifejezett érték vagy értékek összegének a negyede.

A 33/1997. Korm. rendelet 2. § szerint
(1) A természetvédelmi alapbírságok legmagasabb mértéke:
g) a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenység engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően történő végzése esetén:
gc) védett természeti terület, Natura 2000 terület esetében a területnagyság alapján megkezdett hektáronként legfeljebb ötszázezer forint.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a természetvédelmi alapbírság legmagasabb mértéke a 33/1997. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés gc) pontja alapján 500 000 Ft, a 33/1997, Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében a legkisebb összege ennek negyede, azaz 125 000 Ft.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság VE-09/KTF/03369-4/2019. ügyiratszámú határozatában a 33/1997. Korm. rendelet 5. §-ában foglalt a természetvédelmi bírság összegének mérlegelési szempontjait, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 1723-8/2019. ügyiratszámú nyilatkozata alapján az alábbiak szerint értékelte:

A 33/1997. Korm. rendelet 5. §-a szerint
(1) A természetvédelmi bírság összegének meghatározásakor előbb az alapbírság összegét kell meghatározni, amely során figyelembe kell venni

1. a tevőleges magatartás, illetve a mulasztás körülményeit;

„A tevőleges magatartásról és annak körülményeiről nincs közvetlen információnk. Igazgatóságunkhoz a tárgyi hrsz-re vonatkozóan fakivágási engedélyről értesítés nem érkezett, így azt jogszerűtlenül végezték el."

2. a kötelezettségszegés súlyosságát;

„A tárgyi területen elvégzett fakivágások nem szolgálták a Natura 2000 terület fenntartásának céljait. Amennyiben a jelen állapot konzerválódna, a terület nem töltené be a kijelöléskor meghatározott funkcióját"

3. a kötelezettségszegés időtartamát és ismétlődését;

„Nem releváns."

4. a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

„A legfőbb károsító hatást elsősorban a Natura 2000 terület fás szárú vegetációjának csökkenésében, visszaszorításában látjuk. Végrehajtásának időpontja, időintervalluma ellentétben áll a természetvédelmi érdekekkel elsősorban a védett állatfajok vonatkozásában."

5. az ország természetvédelmi helyzetére, illetve a térség természeti állapotának egészére gyakorolt hatását;

„A terület jellegére, kiterjedésére és az elvégzett munka minőségére vonatkozóan országos természetvédelmi vonatkozása nincs, térségi vonatkozása nem hangsúlyos, helyi jelentőség azonban meghatározó."

6. a jogsértő magatartással érintett területnek az ökológiai hálózat koherenciájában betöltött szerepét;

„Időszakos élőhelyi sérülést okozott, melyet a későbbiekben a helyesen megválasztott területkezelési móddal és időponttal középtávon orvosolni lehet."

7. a jogsértő magatartással érintett élőhelyek, fajok, illetve területek kedvező természetvédelmi helyzetének elérését vagy fenntartását befolyásoló hatások jelentőségét;

„Lsd. a fentebbi pontokban megfogalmazottakat. A helyreállítás során lehetőség van a megmaradt gyökérzettel rendelkező fűz tuskók sarjainak meghagyására, válogatására, és/vagy helyi szaporítóanyagból származó törékeny fűzek telepítésére. Ezzel párhuzamosan a területen magbank készletből feljövő invazív zöld juhar magoncokat évről évre irtani szükséges."

8. a jogsértő magatartással érintett populáció szerepét, sérülékenységét;

„ Lsd. 7-es pont. Megjegyezzük, hogy a tárgyi területet az elmúlt időszak beruházásai, mint a Balaton partra jellemző zárótársulás, valamint Natura 2000 terület kiterjedését csökkentették."

9. a jogsértő magatartással érintett fajok tömegességét, állománysűrűségét, állománynagyságát, reprodukciós rátáját;

„Nem releváns."

10. a jogsértő magatartással érintett faj, élőhelytípus ritkaságát (helyi, regionális, országos, európai közösségi szinten);

„Az érintett élőhelytípus csökkenése elsősorban helyi jelentőségű."

11. a jogsértő magatartással érintett fajok szaporodási képességét;

„A fakivágások időpontja elsősorban a védett állatfajok vonatkozásában befolyásolta károsan az életközösséget alkotó fajok szaporodási képességét. Az élőhelyrészlet szerkezeti alkotóelemeinek eltávolítása lehetetlenné teszi számos állatfaj életfeltételeit (pl. odúlakó, fán, talaj közelében, talajon fészkelő madárfajok, odúlakó emlős fajok, kiemelten a denevérek)."

12. a bekövetkezett kár mértékét;

„Történt károkozás, azonban ez elsősorban helyi jelentőségű és nem visszafordíthatatlan. A lehetőség rendelkezésre áll az élőhely helyreállításához."

13. a helyreállíthatóság lehetőségét, a terület természetes megújulási képességét, a faj állományának, illetve az élőhelytípusnak a regenerálódási képességét;

„l.s.d. a 6. és 7. pont."

14. azt, hogy a jogsértő magatartás hogyan viszonyul a természetvédelmi szempontból szükségszerű kezeléshez;

„A terület elsősorban a Balaton partjának természetszerű fás zárótársulása az adott ökológiai körülmények között. A terület a település szempontjából napjainkban elsősorban rekreációs régió. Természetvédelmi szempontból a tárgyi fakivágás ilyen mértékben nem lehet része a természetvédelmi kezelésnek, azonban az állagmegőrzés és a biztonságos területhasználat

érdekében (sétaút) nem lehet kizárni az időnkénti mesterséges beavatkozások szükségszerűségét. Amennyiben ezek együtt járnak az invazív fajok térnyerésének visszaszorításával, időben és térben megfelelő mértékű beavatkozás történik, hosszú távon a természetvédelmi funkció nem sérül. Jelen esetben a tárgyi beavatkozás nem felel meg ennek a speciális célnak."

15. azt, hogy az elkövetőt a további, a természet védelméhez fűződő érdekeket sértő magatartástól visszatartsa;

16. azt, hogy a cselekményt engedély nélkül vagy engedélytől eltérően végezte;

A 33/1997. Korm. rendelet 5. §
(2) Az alapbírság meghatározását követően az e rendelet alapján előírt módosító tényezők szorzószámával az alapbírságot meg kell szorozni.
(3) Ha több módosító tényező szorzószámainak alkalmazására is sor kerülhet, a szorzószámokat össze kell adni és az így kapott emelt szorzószámmal kell az alapbírságot megszorozni.

A Fellebbező nyilatkozata alapján nem tudott arról, hogy a terület Natura 2000 besorolású. A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság 1723-8/2019. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozata alapján a kedvezőtlen időszakban végzett fakivágási munkálatok csak helyi viszonylatban bírnak jelentőséggel, a károkozás nem visszafordíthatatlan. A jogellenes fakivágási cselekmény már a fészkelési időszak megkezdődését követően történt. A helyreállítás lehetősége ugyan adott, azonban a faállomány teljes regenerációja csak hosszabb távon tud megvalósulni. A tevékenység végzése engedély nélkül történt.

A fent megfogalmazottakra tekintettel mérlegelve a 33/1997. Korm. rendelet 5. §-ban foglaltakat a tárgyi ügyben a legkisebb bírságösszegnél kismértékben nagyobb, 220 000 Ft természetvédelmi bírság alkalmazásának lenne helye.

*

V. A határozat megváltoztatására a következők miatt került sor

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság helyesen állapította meg, hogy jelen eljárásban a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX törvény 2. § (2) bekezdés b) pontjában, illetve 41. § (5) bekezdésében és 41. § (7) bekezdés b) pontjában, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásáról szóló 19/2009. (XII. 22.) KvVM rendelet 1. § a) pontjában foglaltak szerint figyelmeztetés alkalmazásának nincs helye.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság a bírságot megállapító határozatában azonban nem vizsgálta Kkv. tv. 12/A. § szerinti szankció lehetőségét, erre vonatkozóan megállapítást nem tartalmaz.

A Kkv. tv. 12/A. § szerint
(1) A hatósági ellenőrzést végző szervek a kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén - az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve - bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak.
(2) Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha
b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be.

A természetben okozott károsodás mértékének megállapításáról, valamint a kármentesítés szabályairól szóló 91/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet ***(továbbiakban: 91/2007. Korm. rendelet)*** szerint:
2. § E rendelet alkalmazásában:
c) természetben okozott károsodás: olyan környezetkárosodás, amely a fajban, élőhelyben, területben az eredeti állapothoz képest jelentős mértékű kedvezőtlen változást eredményez;
4. § (4) Az eredeti állapotban bekövetkezett jelentős mértékű kedvezőtlen változásokat az 1. számú mellékletben foglaltak alapján kell megállapítani.

A 91/2007. Korm. rendelet 1. melléklet I. D pontja szerint:
D) Natura 2000 területek
*A terület **kijelölésének alapjául szolgáló fajok,** illetve élőhelytípusok **károsodása** az A) és B) pontokban felsoroltak figyelembevételével, továbbá a terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepének értékelése.*

A rendelkezésére álló iratanyag alapján megállapítható, hogy a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló jelölő fajok, jelölő élőhelyek károsodása nem valósult meg. A jogellenes cselekménnyel a terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepe sem sérült, így a 91/2007. Korm. rendelet szerinti természetben okozott károsodás, így környezetkárosodás nem állapítható meg.

A fentiek alapján a Kkv. tv. 12/A. (1) bekezdésében meghatározott bírság helyett figyelmeztetés alkalmazását kizáró tényállás nem állapítható meg.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság a másodfokú hatóság felhívására 2019. július 1. napján kelt, VE-09/KTF/03370-9/2019. ügyiratszámú levelében nyilatkozatot tett, hogy korábbi jogsértés miatt még nem alkalmazta a figyelmeztetést, mint közigazgatási szankciót a Fellebbezővel szemben.

A Kkv. tv. 2. § értelmében a törvény hatálya *a mikro-, kis- és középvállalkozásokra (a továbbiakban: KKV), valamint a KKV-k támogatására, és a KKV-kkal kapcsolatos adatszolgáltatásra terjed ki.*

A Kkv. tv. 3. § alapján KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek
(1) a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és
b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.
(2) A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek
a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és
b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg.
(3) A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek
a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és
b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

A másodfokon eljáró természetvédelmi hatóság a CREDIT ONLINE céginformációs rendszer alapján megállapította, hogy a Fellebbező KKV-nak minősül, ezért vele szemben a Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdése szerint bírság kiszabása helyett figyelmeztetés alkalmazása indokolt.

A Fellebbező álláspontja miszerint a kérdéses ingatlan nem képezi a Natura 2000 hálózat részét nem megalapozott. A fellebbezési eljárás megállapításai alapján egyértelműen bizonyított az ingatlan Natura 2000 védettsége.

A Fellebbező nyilatkozata annak tekintetében, hogy a fakivágást nem ő végzete nem elfogadható arra tekintettel, hogy a területen a fakivágásra a Fellebbező által kialakításra kerülő sportközponthoz kapcsolódóan került sor, a terület vonatkozásában bérleti szerződéssel a Fellebbező rendelkezik.

Megalapozott Fellebbező azon állítása, amely szerint a legmagasabb bírságösszeg alkalmazása az elsőfokú természetvédelmi hatóság részéről nem volt indokolt.

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény ***(továbbiakban: Itv.)*** 28. § (1) bekezdése alapján a *közigazgatási hatósági eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni.*

Az Itv. 29. § (2) bekezdésének első fordulata alapján *az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – **ha e törvény másként nem rendelkezik**, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint.*

Az Itv. XIII. 2. d) *pontjának rendelkezése szerint egyes környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárási illetékek **hivatalból indult** vagy folytatott környezet- és **természetvédelmi**, illetőleg vízgazdálkodási ügyben kötelezettséget megállapító egyéb – az a)–c)pontokban nem érintett – eljárásokban hozott **határozat esetén a fellebbezés illetéke 15 000 forint.***

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése értelmében *a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy* jogszabálysértés esetén azt *megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

A fent megfogalmazottak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a másodfokú természetvédelmi hatóság az elsőfokú természetvédelmi hatóság határozatának megváltoztatása mellett döntött.

*

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul

A másodfokú természetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. §-a, valamint 13. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

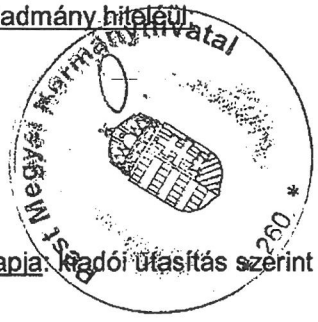
A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény ***(továbbiakban: Kp.)*** 13. § (3) bekezdés h) pontja állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése rögzíti. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2019. október 31.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hiteléül:



Kapja: rádói utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a **PE/KTFO/4133-9/2019.** számú határozathoz

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Balaton Sport Klub Kft. asz: 11989297-2-19	-	CK
2.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal VEJHKTF KRID:346009700	-	HK
3.	~~Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság~~ BFNPKER KRID:529450358	-	~~HK~~
4.	Veszprém Megyei Főügyészség MKU VEF KRID:515115995	-	HK
5.	Veszprémi Rendőrkapitányság ORFK VESZP VE KRID:105147968	-	HK
6.	HNYR	-	B
7.	Irattár	-	B

Kiadói utasítás:

Exp. u. JHO

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfelelőséghez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	VE-09/KTF/03369-4/2019.	**Tárgy:**	Természetvédelmi bírság kiszabása
Ügyintéző:	Horváth László	**Hiv. szám:**	-
Telefon:	88/550-874	**Melléklet:**	-

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (a továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hatáskörében eljárva, a **Balaton Sport Klub Korlátolt Felelősségű Társaságot** (8175 Balatonfűzfő, 021/62 hrsz., KÜJ: 103659781, KSH: 11989297, a továbbiakban: **Kft.**) **a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 területen végzett fakivágás miatt**

500.000,- Ft

(azaz ötszázezer forint)

természetvédelmi bírsággal sújtom.

A természetvédelmi bírság összegét a Veszprém Megyei Kormányhivatal **10048005-01040030-00000000** számú számlájára kell befizetni. Az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az ügyiratszámot, illetve hogy „természetvédelmi bírság".

Határidő: a határozat véglegessé válását követő 15. nap.

A pénzfizetési kötelezettség teljesítését igazoló bizonylatot - **a befizetést követő 3 napon belül** - meg kell küldeni a Veszprémi Járási Hivatal részére.

Ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A határidőre be nem fizetett bírságok adók módjára kerülnek behajtásra.

Eljárási költség nem keletkezett, ezért annak viseléséről nem rendelkeztem.

E döntés ellen, a közléstől számított **15 napon belül fellebbezés benyújtására van lehetőség.** A fellebbezést a Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (8200 Veszprém, József Attila u. 36., hivatali kapu elnevezés: VEJHKTF, hivatali kapu azonosító: 346 009 700) lehet előterjeszteni.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján a **Kft.** az Eüsztv-ben meghatározott **elektronikus úton** (https://epapir.gov.hu → Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Veszprémi Járási Hivatal) **köteles benyújtani a fellebbezést** az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést a **másodfokú hatóság**, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást vizsgálja és eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott **összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint,** de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint, azaz jelen esetben a kiszabott természetvédelmi bírság összegére tekintettel **20.000,- forint.**

A határozat elleni **fellebbezés illetékét** a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Magyar Államkincstár **10032000-01012107-00000000** számú számlaszáma javára banki átutalással vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton kell megfizetni. A közleményrovatban fel kell tüntetni az ügyiratszámot, illetve hogy „jogorvoslati illeték". Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

I.

A Veszprémi Járási Hivatal munkatársai a sajtóban megjelent információk alapján 2019. március 22-én helyszíni szemlét tartottak a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 oltalom alatt álló ingatlanon, ahol engedély nélküli fakitermelési tevékenységet észleltek. A fakivágással érintett terület Garmin GPSMAP 64 típusú GPS készülékkel bemérésre került. A károsított terület nagysága 2.830 m^2.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 41/A. §-a szerint a Natura 2000 területeket a Kormány jelöli ki és teszi közzé, valamint határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat. A Natura 2000 területeken lévő földrészleteket a miniszter hirdeti ki.

A Natura 2000 közösségi oltalom alatt álló ingatlanok jelenleg hatályos jegyzékét és azok térképi ábrázolását a *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **KvVM. rendelet**) tartalmazza.

A Balatonfűzfő 351/3 helyrajzi számú ingatlan a **KvVM rendelet** 1. és 4. számú mellékleteiben, a különleges madárvédelmi területekkel érintett földrészletek és a különleges természetmegőrzési területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékében nem szerepel.

A Natura 2000 területek kijelölésének alapját azonban az Európai Bizottság részére 2004-ben megküldött és a KvVM rendelet 6. számú mellékletében közzétett térképszelvények képezik, melyek alapján az ingatlan része a Balaton elnevezésű, HUBF 30002 területkódú különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területnek.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **NaturaR.**) 5. § (2) - (3) bekezdései alapján az 5–7. és a 11–12. számú mellékletben felsorolt területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékét külön jogszabály állapítja meg. A (2) bekezdés szerinti jogszabály kihirdetését követően a Natura 2000 területeket a MePAR-ban tematikus fedvényként fel kell tüntetni.

A Natura 2000 jogi jelleg a Balatonfűzfő 351/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapján még nem szerepel, azonban a **MepaR adatbázisa**, tematikus fedvénye (https://www.mepar.hu/mepar/), a természetvédelmi kezelő által készített és közzétett **Natura 2000 fenntartási terv** és Balatonfűzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendelete mellékletét képező belterületi szabályozási tervlap **alapján is része a Natura 2000 hálózatnak.**

II.

A **Kft.** ügyvezető igazgatója a Veszprémi Járási Hivatalhoz 2019. március 26-án érkezett, VE-09/KTF/03222-1/2019. ügyiratszámra iktatott levelében azt nyilatkozta, hogy a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területén sportszervezetük sportpályák, játszótér és fitneszpark kialakítását kezdték meg.

A **NaturaR.** 9. § (2) bekezdés c) pontja alapján a védett természeti területnek nem minősülő **Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges** az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

A Kft. a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területén elvégzett fakivágáshoz szükséges természetvédelmi engedéllyel nem rendelkezett.

A **NaturaR.** 4. § (1) bekezdése alapján a **Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja** az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhely típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A **NaturaR.** 4. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket a fenntartási terv állapítja meg.

A Balaton elnevezésű, HUBF 30002 területkódú kiemelt jelentőségű természet-megőrzési és különleges madárvédelmi Natura 2000 terület **elfogadott fenntartási tervvel rendelkezik**, mely az **Igazgatóság** honlapján elérhető:

https://www.bfnp.hu/hu/elfogadott-natura-2000-fenntartasi-tervek

A fenntartási terv az érintett ingatlant **KE3 kezelési egységbe** (főként természetes, természetközeli vegetációval fedett, nádasminősítés alatt nem álló területek) sorolja, és rendelkezik arról, hogy **természetkímélő erdőgazdálkodási gyakorlatot kell folytatni**, a fakitermelést vegetációs időszak alatt csak természetvédelmi kezelési, növény-egészségügyi, erdővédelmi okból vagy havária helyzetben, a természetvédelmi hatóság engedélyével lehet végezni.

A **NaturaR.** 8. § (2) bekezdése alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen **tilos engedély nélkül** vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A **Kft.** által folytatott engedély nélküli fakitermelés a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának céljával ellentétes, a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozta. A károsított terület európai közösségi szempontból kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület, azaz Natura 2000 terület. A térség természeti állapotának egészére gyakorolt hatása egyértelműen káros és jelentős.

III.

Fenti tényállás alapján, 2019. március 29-én a Kft-vel szemben a természetvédelmi bírságolási eljárást hivatalból megindítottam, melyről VE-09/KTF/03369-1/2019. ügyiratszámon a Kft.-t értesítettem. **A Kft. az eljárás során nyilatkozatot nem tett.**

2018. január 1-jétől a **Tvt.** 75/A. §-a szerint a természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti, így VE-09/KTF/03369-2/2019. ügyiratszámon megkerestem az **Igazgatóságot,** mint természetvédelmi kezelőt és ismert ügyfelet, hogy tegye meg ügyféli nyilatkozatát az üggyel kapcsolatban.

A kiszabható bírság összegének megállapítása során az alapbírság és az azt módosító tényezők meghatározásánál *a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról* szóló 33/1997. (II.20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **Bírságrendelet**) 5. § (1) bekezdésében foglalt szempontok értékelésekor figyelembe vettem az **Igazgatóság** 1723-8/2019. ügyiratszámú, 2019. április 24. napján érkezett ügyféli nyilatkozatában foglaltakat:

> *„A tevőleges magatartásról és ennek körülményeiről nincs közvetlen információnk. Igazgatóságunkhoz a tárgyi hrsz-re vonatkozóan fakivágási engedélyről értesítés nem érkezett, így azt jogszerűtlenül végezték el.*
>
> *A tárgyi területen elvégzett **fakivágások nem szolgálták a Natura 2000 terület fenntartsának céljait.** Amennyiben a jelen állapot konzerválódna, a terület nem töltené be a kijelöléskor meghatározott funkcióját.*
>
> *A legfőbb károsító hatást elsősorban a Natura 2000 terület fás szárú vegetációjának csökkenésében, visszaszorításában látjuk. **Végrehajtásának időpontja, időintervalluma ellentétben áll a természetvédelmi érdekekkel elsősorban a védett állatfajok vonatkozásában.***
>
> *A terület jellegére, kiterjedésére és az elvégzett munka minőségére vonatkozóan országos természetvédelmi vonatkozása nincs, **térségi vonatkozása nem hangsúlyos, helyi jelentősége azonban meghatározó. Időszakos élőhelyi sérülést okozott**, melyet a későbbiekben a helyesen megválasztott területkezelési móddal és időponttal középtávon orvosolni lehet.*
>
> *A helyreállítás során lehetőség van a megmaradt gyökérzettel rendelkező fűz tuskók sarjainak meghagyására, válogatására, és/vagy helyi szaporítóanyagból származó törékeny füzek telepítésére. Ezzel párhuzamosan a területen magbank készletből feljövő invazív zöld juhar magoncokat évről évre írtani szükséges.*
>
> *Megjegyezzük, hogy a tárgyi területet az elmúlt időszak beruházásai, mint a Balaton partra jellemző zárótársulás, valamint Natura 2000 terület kiterjedését csökkentették.Az érintett élőhelytípus csökkenése elsősorban helyi jelentőségű.*
>
> *A fakivágások időpontja elsősorban a védett állatfajok vonatkozásában befolyásolta károsan az életközösséget alkotó fajok szaporodási képességét. **Az élőhelyrészlet szerkezeti alkotóelemeinek eltávolítása lehetetlenné teszi számos állatfaj életfeltételeit** (pl. odúlakó, fán, talaj közelében, talajon fészkelő madárfajok, odúlakó emlős fajok, kiemelten a denevérek).*

Történt károkozás, azonban ez elsősorban helyi jelentőségű és nem visszafordíthatatlan. A lehetőség rendelkezésre áll az élőhely helyreállításához.

A terület elsősorban a Balaton partjának természetszerű fás zárótársulása az adott ökológiai körülmények között. A terület a település szempontjából napjainkban elsősorban rekreációs régió. Természetvédelmi szempontból a tárgyi fakivágás ilyen mértékben nem lehet része a természetvédelmi kezelésnek, azonban az állagmegőrzés és a biztonságos területhasználat érdekében (sétaút) nem lehet kizárni az időnkénti mesterséges beavatkozások szükségszerűségét. Amennyiben ezek együtt járnak az invazív fajok térnyerésének visszaszorításával, időben és térben megfelelő mértékű beavatkozás történik, hosszú távon a természetvédelmi funkció nem sérül. Jelen esetben a tárgyi beavatkozás nem felel meg ennek a speciális célnak."

Összefoglalva a Kft. jogsértést követett el, amikor a Natura 2000 oltalom alatt álló Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlanon természetvédelmi engedélyhez kötött tevékenységet engedély hiányában végzett, és a természetvédelem céljaival ellentétes tevékenységével a terület károsítását okozta.

IV.

A **NaturaR.** 13. § (1) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területeken a természetvédelmi előírások megsértése esetén a **Tvt.** 80. §-a (1) bekezdésének a) és e) pontjában, (2), (3), (5) és (6) bekezdésében, valamint a **Bírságrendeletben** foglaltakat megfelelően alkalmazni kell.

A Tvt. 80. § (1) bekezdés a) és e) pontja alapján, aki tevékenységével vagy mulasztásával **a természet védelmét szolgáló jogszabály előírásait megsérti**, illetve a **természetvédelmi hatóság engedélyéhez,** hozzájárulásához **kötött tevékenységet engedély**, hozzájárulás **nélkül** vagy attól eltérően **végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.** A **Tvt**. 80. § (2) bekezdése szerint a természetvédelmi bírságot a természetvédelmi hatóság szabja ki.

Figyelmeztetés alkalmazása jelen esetben kizárt *a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről* szóló 2017. évi CLXXIX törvény 2. § (2) bekezdés b) pontjában 41. § (5) bekezdésében és 41. § (7) bekezdés b) pontjában, illetve a 19/2009. KvVM rendelet 1. § a) pontjában foglaltak szerint.

A **Bírságrendelet** 1. § (1) bekezdése szerint a természetvédelmi bírság alapbírságból vagy - az e rendeletben meghatározott esetekben - az alapbírság és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószám szorzatával kiszámított bírságösszegből áll. Az 1. § (2) bekezdése szerint az alapbírság legkisebb összege a legnagyobb alapbírság összegének a negyede, azaz 125.000,- Ft.

A **Bírságrendelet** 2. § (1) bekezdésének ab) pontja szerint a természet védelmét szolgáló **jogszabály, illetve egyedi határozat előírásainak megsértése esetén** a természetvédelmi alapbírság legmagasabb mértéke természeti területre, **Natura 2000 területre vonatkozó előírás megsértésével** okozott veszélyeztetés vagy károsítás esetében a veszélyeztetett vagy károsított területnagyság alapján, **megkezdett hektáronként veszélyeztetés esetén legfeljebb százezer, károsítás esetén legfeljebb kettőszázezer forint.**

A **Bírságrendelet** 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerint a védett természeti terület, **Natura 2000 terület**, továbbá barlang **jogellenes megváltoztatása**, átalakítása esetében a *c)* és *d)* pontok károsításra vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a védett természeti területen, **Natura 2000 területen**, illetve barlangban a **védelem céljával össze nem egyeztethető**, *c)* és *d)* pontok alá nem tartozó **tevékenység folytatása esetén legfeljebb ötszázezer forint.**

A **Bírságrendelet** 2. § (1) bekezdésének gc) pontja szerint **a természetvédelmi alapbírság** legmagasabb mértéke **a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenység engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően történő végzése esetén** védett természeti terület, Natura 2000 terület esetében a területnagyság alapján **megkezdett hektáronként legfeljebb ötszázezer forint.**

A **Bírságrendelet** 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha a természetvédelmi bírságot a **Tvt.** 80. § több pontja alapján is ki lehet szabni, akkor a magasabb összegű bírságtételt meghatározó pont alapján kell eljárni, így **jelen természetvédelmi bírság alapja a Bírságrendelet 2. § (1) bekezdésének gc) pontja.**

A természetvédelmi bírság összegének megállapításakor a **Bírságrendelet** 5. § (1) bekezdése szerinti szempontokat figyelembe vettem és megállapítottam, hogy a tevékenység engedély nélkül történt végzése a természetvédelem céljaival ellentétes. A Kft. tevékenységével a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területét károsította, mikor a fakivágást elvégezte. A károkozás helyi jelentőségű és időszakos élőhelyi sérülést okozott. A jövőben a helyesen megválasztott területkezelési móddal és időponttal középtávon a károkozást az élőhely helyreállításával orvosolni lehet.

Fenti szempontok alapján **az alapbírságot** a Bírságrendelet 2. § (1) bekezdésének gc) pontja szerinti 500.000 Ft bírságösszeggel, a megkezdett 1 ha-os területnagyság alapján **500.000,- Ft-ban állapítottam meg.**

Az alapbírságot a **Bírságrendelet** 3. §-a szerinti szorzószámmal a cselekmény jellege miatt nem kell megszorozni, így az ismertetett szempontok figyelembevételével **a fizetendő természetvédelmi bírság összegét**

500.000,- Ft-ban határoztam meg.

A **Bírságrendelet** 9. § (1) bekezdése szerint a Kft. a bírság megfizetésére vonatkozó kötelezettségének a **bírsághatározat véglegessé válásától számított 15 napon belül köteles eleget tenni.**

Felhívom a Kft. figyelmét, **amennyiben ezt nem teljesíti**, úgy a végrehajtás érdekében az illetékes adóhatóságot megkeresem *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 134. §-a szerint. Tekintettel arra, hogy *az államháztartásról szóló* 2011. évi CXCV törvény 42. § (3) bekezdése alapján a véglegesen kivetett természetvédelmi bírság adók módjára behajtható köztartozás, a végrehajtási eljárás az adóhatóság előtt indul meg.

Az **Ákr.** 135. §-a szerint ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet.

Felhívom a Kft. figyelmét, hogy a Tvt. 80. § (5) bekezdése kimondja, hogy a természetvédelmi bírság nem mentesít a büntetőjogi, a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására, továbbá helyreállításra vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.

Az ügyintézési határidő leteltének napja az Ákr. 50. § (2) bekezdésének c) pontja alapján: 2019. május 28. Az ügyintézést jelen döntés feladásával lezártam, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezési jogot az **Ákr.** 116. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint biztosítottam, a fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló időt az **Ákr.** 118. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg, a fellebbezés benyújtásának módjáról az **Eüsztv.** 9. § (1) bekezdése, valamint 10. §-a alapján, a fellebbezés illetékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem. Megállapítottam, hogy jelen eljárásban költség nem merült fel.

Jelen határozat, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztenek elő, a közlés utáni 16. napon külön értesítés nélkül is véglegessé válik az **Ákr.** 82. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet alapján intézkedtem.

A döntést a **Tvt**. 80. § (2) bekezdése, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 13. §-a szerinti hatáskörben, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdése és az **Ákr.** 16. § (1) bekezdés b) pontja szerinti illetékesség alapján eljárva hoztam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormánymegbízottjának *a kiadmányozás rendjéről* szóló 38/2018. (X. 25.) utasítása alapján történt.

Veszprém, 2019. május 07.

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala 107.

Wiborny József
főosztályvezető

Kapják:

1. Balaton Sport Klub Kft. (Hivatali kapun: 119 892 97)
   8175 Balatonfűzfő, 021/62 + tv
2. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (Hivatali kapun: 529 450 358)
3. Veszprém Megyei Főügyészség (KÉR-en), tájékoztatásul
4. Veszprémi Rendőrkapitányság (KÉR-en), tájékoztatásul
5. Irattár

Végleges záradékkal történő ellátás után:

6. Balaton Sport Klub Kft. (Hivatali kapun: 119 892 97)
7. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (Hivatali kapun: 529 450 358)
8. Veszprém Megyei Főügyészség (KÉR-en), tájékoztatásul
9. Veszprémi Rendőrkapitányság (KÉR-en), tájékoztatásul
10. Hatósági nyilvántartás

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/4136-9/2019.	Tárgy: VE-09/KTF/03370-4/2019. határozat elleni fellebbezés tárgyában hozott döntés
Ügyintéző: dr. Varga Viktória Tímea Botlik Dávid	Hiv. szám: -
Telefon: (06-1) 224-9100	Melléklet: -

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal *(továbbiakban: elsőfokú természetvédelmi hatóság)* VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozatát a **Balaton Sport Klub Kft.** (8175 Balatonfűzfő 021/62 hrsz., KÜJ:103659781, *továbbiakban: Fellebbező*) részéről benyújtott fellebbezés alapján a Pest Megyei Kormányhivatal *(továbbiakban: másodfokú természetvédelmi hatóság)* felülvizsgálta.

HATÁROZAT

I. A másodfokú természetvédelmi hatóság a VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozatot megváltoztatja

1. **Az elsőfokú határozat rendelkező részének alábbi elemét törli:**

   „[…] A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (a továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hatáskörében eljárva, a Balaton Sport Klub Korlátolt Felelősségű Társaságot (8175 Balatonfűzfő, 021/62 hrsz., KÜJ:103659781, KSH:11989297, a továbbiakban: Kft.) a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 terület károsított területrészének helyreállítására kötelezem, egyúttal a Kft.-t a fakitermelési munkák elvégzésétől és a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan további károsításától eltiltom. […]'

   Helyébe a következők lépnek:

   „[…] A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (a továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hatáskörében eljárva, a Balaton Sport Klub Korlátolt Felelősségű Társaságot (8175 Balatonfűzfő, 021/62 hrsz., KÜJ:103659781, KSH:11989297, a továbbiakban: Kft.) a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 terület fakivágással érintett területrészének helyreállítására kötelezem, egyúttal a Kft.-t a fakitermelési munkák elvégzésétől eltiltom. […]'.

2. **Az elsőfokú határozat rendelkező részének 1.0 pontját törli:**

   „[…] A beavatkozással érintett terület helyreállítására vonatkozóan, a 2.0.-4.0 pontokban foglalt szempontok alapján, természetvédelmi szakértő által összeállított dokumentáció csatolása mellett engedélykérelmet kell benyújtani a Veszprémi Járási Hivatalhoz. Határidő: 2019. július 31. […]'.

3. **Az elsőfokú határozat rendelkező részének 5.0 törli:**

   „[…] A benyújtásra kerülő természetvédelmi engedélyezési dokumentáció Veszprémi Járási Hivatal és az Igazgatóság által kért esetleges módosításokkal és kiegészítésekkel való végrehajtásáról a Kft-nek gondoskodnia kell. […]'.

4. **Az elsőfokú határozat rendelkező részének alábbi elemét törli:**

   „[…] Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, 5.000,-forint […]'.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Helyébe a következők lépnek:

„[…] Az egyes környezet- és természetvédelmi hatósági eljárási illetékek hivatalból indult vagy folytatott környezet- és természetvédelmi ügyben kötelezettséget megállapító egyéb eljárásokban hozott határozat esetén a fellebbezés illetéke 15 000 forint.[…]".

III. Jogorvoslati záradék

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a kézbesítéssel véglegessé válik, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság 2019. május 7. napján kelt, VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozatában a Fellebbezőt a Balatonfűzfő 351/3. hrsz.-ú, európai közösségi jelentőségű védett természeti terület a fakivágással károsított területrészének helyreállítására kötelezte és a Fellebbezőt a fakitermelési munkák további elvégzésétől és károsításától eltiltotta.

A Fellebbező a VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozattal szemben törvényes határidőn belül – a jogorvoslati eljárás illetékének megfizetése mellett – fellebbezést terjesztett elő.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében az elsőfokú természetvédelmi hatóság határozatának megváltoztatását kéri tekintettel arra, hogy fakitermelési munkálatokat nem végzett.

A Fellebbező előadta, hogy az ingatlan vonatkozásában 2018 áprilisában önkormányzati hozzájárulást kapott sportpálya fejlesztési pályázatához, majd 2018 októberében egy bérleti szerződést is kötött.

A Fellebbező állítja, hogy az érintett ingatlanon fakivágást nem végzett. A természetvédelmi eljárást megelőzően csak az ingatlan gondozását, helyreállítását végezte el, ami az engedéllyel megkezdett fejlesztés miatt volt szükséges.

A Fellebbező továbbá hivatkozik arra, hogy a Balatonfűzfő 351/3. hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapján a Natura 2000 jogi jelleg bejegyzése nem szerepel, illetve nem szerepel az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet ***(továbbiakban: 14/2010. KvVM rendelet)*** 1. és 4. sz. mellékletében sem.

A Fellebbező álláspontja szerint a Natura 2000 jogi jelleg feltüntetése a tulajdoni lapon jogellenesen került feltüntetésre, mivel az a beruházás megkezdését, illetve a hatósági engedélyek beszerzését követően történt meg, így a bejegyzés még jogszerűsége esetén sem lenne hatályos a korábban szerzett jogok törlésére vagy korlátozására.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény ***(továbbiakban: Ákr.)*** 119. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú természetvédelmi hatóság alábbiakat állapította meg.

I. A VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozat kiadmányozását megelőző elsőfokú hatósági eljárás

A Fellebbező 2019. március 26. napján kelt, az elsőfokú természetvédelmi hatóságnál VE-09/KTF/03222-1/2019. ügyiratszámon iktatott levele szerint a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területén sportszervezetük sportpályák, játszótér és fitneszpark kialakítását kezdte meg és kérte a hatóság nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ingatlan Natura 2000 területnek minősül-e.

Az elsőfokon eljáró természetvédelmi hatóság, 2019. március 28. napján kelt, VE-09/KTF/03222-4/2019. ügyiratszámon arról tájékoztatta a Fellebbezőt, hogy az érintett ingatlan Natura 2000

területnek minősül, és a Fellebbező által tervezett zuhanyzó, öltöző, ipari konténerek nem helyezhetőek el.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság 2019. március 29. napján kelt, VE-09/KTF/03370-1/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Fellebbezőt, hogy vele szemben a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 terület károsított területrészének helyreállítása érdekében hivatalból eljárást indít..

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság 2019. április 4. napján kelt, VE-09/KTF/03370-2/2019. ügyiratszámú végzésében a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot *(továbbiakban: nemzeti park igazgatóság)*, mint a terület természetvédelmi kezeléséért felelős szervet ügyféli nyilatkozata érdekében megkereste.

A nemzeti park igazgatóság 1723-9/2019. ügyiratszámon nyilatkozatot tett és kiemelte, hogy a tárgyi ingatlan része a Balaton (HUBF200002) Natura 2000 területnek, melynek fenntartási tervéhez kapcsolódó elektronikus elérhetőséget csatolt.

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság a fent ismertetett eljárást követően hozta meg a fellebbezéssel megtámadott határozatát.

*

II. A VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozattal szemben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos hatósági eljárásjogi intézkedések

Az elsőfokú természetvédelmi hatóság másodfokú elbírálás érdekében 2019. június 6. napján érkeztetett VE-09/KTF/03370-6/2019. iktatószámú iratával terjesztette fel a másodfokú természetvédelmi hatósághoz a jogorvoslati kérelmet és az elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagot.

*

III. A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei

Kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatása

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint *a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.*

Az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, *ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.*

Az Ákr. 119. § (6) bekezdése értelmében, *ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntését.*

A másodfokú természetvédelmi hatóság 2019. június 28. napján kelt, PE/KTFO/4133-3/2019. ügyiratszámon a Balatonfűzfő 352/5. hrsz., 353 hrsz., 354/2 hrsz. ingatlanok 2010. május 11. napja előtti állapotának térképi megjelenítése, valamint az ezen ingatlanokat érintő telekalakítást követően létrejött ingatlanok, illetve az azokat ábrázoló térképek megküldése érdekben megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztályát.

A másodfokon eljáró természetvédelmi hatóság 2019. július 23. napján kelt, PE/KTFO/4136-4/2019. ügyiratszámú végzésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet ***(továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet)*** 24. § és 37. § aa) pontja és 1. mellékletének II.2. pontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot *(továbbiakban: nemzeti park igazgatóság)* megkereste.

A nemzeti park igazgatóság 2019. augusztus 5. napján kelt, 1723-16/2019. ügyiratszámon ügyféli nyilatkozatot tett.

A tényállás tisztázása érdekében a másodfokú természetvédelmi hatóság 2019. augusztus 30. napján kelt, PE/KTFO/4133-8/2019. ügyiratszámon nyilatkozatot kért az Agrárminisztériumtól arra vonatkozóan, hogy a 14/2010 KvVM rendelet 6. sz. mellékletét képező térképek alapján a Balatonfűzfő 351/3. hrsz.-ú ingatlan a HUBF30002 területkódú, Balaton elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület részét képezi-e, tekintettel arra, hogy a 14/2010 KvVM rendelet 1. és 5. sz. mellékletében a nevezett ingatlan nem szerepel.

*

IV. A fellebbezési eljárás megállapításai

A Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény ***(továbbiakban: Tvt.)*** 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

A Tvt. 41/A. § (1) bekezdése szerint *a Natura 2000 területeket a Kormány jelöli ki és teszi közzé, valamint határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat. A Natura 2000 területeken lévő földrészleteket a miniszter hirdeti ki.*

A 14/2010. KvVM rendelet 6. § szerint
(1) A különleges madárvédelmi területek térképszelvényeit a 6. melléklet 1. része tartalmazza.
(2) A különleges természetmegőrzési területnek jelölt területek és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt területek térképszelvényeit a 6. melléklet 2. része tartalmazza.
(3) A különleges természetmegőrzési területek és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek térképszelvényeit a 6. melléklet 3. része tartalmazza.

A 14/2010. KvVM rendelet 1. § szerint *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 5. melléklete szerinti különleges madárvédelmi területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékét az 1. melléklet tartalmazza.*

A 14/2010. KvVM rendelet 5. § szerint *a Kr. 12. melléklete szerinti jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területekhez tartozó földrészleteket e rendelettel hirdetem ki. A Kr. 2. § g) pontja szerinti kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékét az 5. melléklet tartalmazza.*

A 14/2010. KvVM rendelet 7. § (2) bekezdése szerint a *terület jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok listáját, továbbá azok természetvédelmi helyzetének, a Natura 2000 hálózatban betöltött szerepének értékelését a természetvédelemért felelős miniszter a Natura 2000 keretében javasolt területek adatszolgáltatási űrlapjáról szóló, 1996. december 18-i 97/266/EK bizottsági határozat szerint megküldött adatlap (Standard Data Form) és a természetes élőhelyek, valamint és vadon élő állatok és növények megőrzéséről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 17. cikkének (1) bekezdése szerinti jelentés alapján tartja nyilván.*

A Natura 2000 hálózat részét képező területekkel kapcsolatosan a Bizottsági Határozat alapján az adatlap (SDF) részét képező térképmelléklet az Európai Bizottság honlapján elérhető.

A 14/2010. KvVM rendelet mellékletét képező térképek, valamint az adatlapon (SDF) szereplő térkép alapján a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan a HUBF30002 területkódú, Balaton elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület (Natura 2000) részét képezi.

A 14/2010. KvVM rendelet 1. és 5. mellékletében a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan nem szerepel.

Az ingatlan tulajdoni lapján a fakivágás időpontjában a Natura 2000 jogi jelleg feljegyzés még nem szerepelt.

A fellebbezés szerint Fellebbező a terület vonatkozásában 2018 októberében Balatonfűzfő Önkormányzatával kötött bérleti szerződést.

Balatonfűzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendelet mellékletét képező 32. számú tervlapon a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan Natura 2000 területként került feltüntetésre.

Az Agrárminisztérium 2019. szeptember 18. napján kelt, TMF/390-1/2019. tájékoztatása alapján, a Balatonfűzfő belterület 351/3 hrsz.-ú ingatlan a 14/2010. KvVM rendelet 6. sz. melléklet térképszelvényein szerepel, ezért egyértelműen része a HUBF30002 területkódú Natura 2000 területnek.

*

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet ***(továbbiakban:275/2004. Korm. rendelet)*** szerint

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

4. § (3) A Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket a következők állapítják meg:

a) természetvédelmi kezelési terv;

b) más - külön jogszabály alapján készített - természetvédelmi célú vagy valamely Natura 2000 terület védelmét szolgáló, illetve arra kihatással lévő terv;

c) fenntartási terv, amennyiben az a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása érdekében szükséges, ideértve a külön jogszabály alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott Natura 2000 fenntartási tervet is;

A 14/2010. KvVM rendelet 7. § értelmében

7. § (1) A különleges természetmegőrzési területek és a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek természetvédelmi célkitűzése a területek jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása a (2) bekezdésben megnevezett nyilvántartásokban szereplő értékelésnek megfelelően.

7. § (2) A terület jelölése alapjául szolgáló élőhelytípusok, valamint fajok listáját, továbbá azok természetvédelmi helyzetének, a Natura 2000 hálózatban betöltött szerepének értékelését a természetvédelemért felelős miniszter a Natura 2000 keretében javasolt területek adatszolgáltatási űrlapjáról szóló, 1996. december 18-i 97/266/EK bizottsági határozat szerint megküldött adatlap (Standard Data Form) és a természetes élőhelyek, valamint és vadon élő állatok és növények megőrzéséről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 17. cikkének (1) bekezdése szerinti jelentés alapján tartja nyilván.

A HUBF30002 területkódú, Balaton elnevezésű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi területnek az Európai Bizottság honlapján közzétett adatlapja (Standard Data Form), valamint a Natura 2000 terület elfogadott fenntartási terve szerint:

Specifikus célok: A Balaton, mint unikális víztér, valamint a parti és a feltöltődő részein nádasokkal és síklápokkal keretezett sekély tómedence értékes növény- és állatvilágának megőrzése, állapotuk fenntartása és javítása, kiemelten az alábbiakra figyelemmel:

- *A területen élő védett és fokozottan védett fajok által is reprezentált, hazai és közösségi szinten is egyedülálló természetes és természetszerű élőhelyek megőrzése, fenntartása.*
- *A Balaton madárvonulásban betöltött szerepének fenntartása.*
- *A Balaton természetes halfaunájának védelme, a halgazdálkodási tevékenységek természetvédelmi előírásokhoz, ökológiai igényekhez igazítása.*
- *A kedvező ökológiai állapot felé irányuló folyamatok hosszú távú fenntartása.*
- *Állandó, rendszeres, illetve időszakos vízborítást igénylő élőhelyek vízellátásának biztosítása. A természetvédelmi szempontok érvényre juttatása a tó vízszintjének szabályozása során.*
- *Idegenhonos, inváziós fajokkal szembeni védekezés.*
- *Nádasok fenntartása, extenzív hasznosítása, többkorúságának fenntartása.*
- *Az illegális területhasználatok, művelési ág váltások (különösen: beépítés) felszámolása, reverzibilisen átalakult élőhelyek rekonstrukciója.*
- *A turisztikai hasznosítás és a hosszú távú természetvédelmi szempontú területkezelések, élőhelyfenntartások közötti látszólagos ellentétek feloldása.*

A 275/2004. Korm. rendelet szerint 8. §
(2) bekezdése szerint *a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.*
(3) A (2) bekezdés esetén a természetvédelmi hatóság az engedélyköteles tevékenységet engedély hiányában, illetőleg az engedélyben foglaltaktól eltérő módon végző személyt e tevékenységének a folytatásától eltiltja. A tevékenység tilalma helyett korlátozás is elrendelhető, amennyiben a Natura 2000 terület védelmének biztosításához ez is elegendő.
(4) A természetvédelmi hatóság a (2) bekezdés szerinti tevékenység tanúsítóját az eredeti állapot helyreállítására kötelezi. Amennyiben az eredeti állapot helyreállítására nincs lehetőség, a természetvédelmi hatóság az érintettekkel történő előzetes egyeztetést követően a várható természeti kárral arányban álló, más Natura 2000 területen elvégzendő, annak céljából fakadó helyreállítási és fejlesztési feladat elvégzését írja elő a (2) bekezdés szerinti tevékenység gyakorlójának.

A Tvt. 77. §-a szerint *a természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.*

A nemzeti park igazgatóság 1723-9/2019. számú nyilatkozatában többek között az alábbiakat emelte ki:

„[...] A fakivágással érintett terület a Balaton legsérülékenyebb részének, a parti régiónak a része. A fenntartási tervben megfogalmazott célok alapján ennek a régiónak a tó egésze szempontjából kiemelt védő funkciója van. A fakivágások az élőhely előnytelen megváltoztatásával ezt a funkciót is káros irányban befolyásolták.[...]"

„[...] Az időben és térben szakszerűen elvégzett élőhely-helyreállítási kezelési tevékenységek segítségével az élőhely közép távon helyrehozható, kivágott füzek regenerációjára jó esély van. A területen nagy mennyiségben van jelen az invazív zöld juhar termés-, illetve magkészlete, ezért a sarjaztatással vagy csemete telepítéssel pótolt fák kezelése során kiemelt fontosságú a feljövő zöld juhar újulat évenkénti eltávolítása. [...]"

A másodfokú eljárás során a nemzeti park igazgatóság 1723-16/2019. számon az alábbi nyilatkozatot tette:

„[...] A tárgyi területeken elvégzett fakivágások nem szolgálták a Natura 2000 terület fenntartási tervében megfogalmazott célokat. Amennyiben a jelen állapot konzerválódna, a területek nem töltenék be a kijelöléskor meghatározott funkciót (függetlenül attól, hogy nem jelölő élőhely). Amennyiben a tevékenységet engedélyek birtokában végezték volna el, a kivitelezés módja (minden fa eltávolítása az adott területen) akkor sem felelt volna meg a természetvédelmi előírásoknak. A legfőbb károsító hatást elsősorban a Natura 2000 terület fás szárú vegetációjának csökkenésében, visszaszorításában látjuk. Végrehajtásának időpontja, időintervalluma ellentétben áll a természetvédelmi érdekekkel elsősorban a védett állatfajok vonatkozásában. A fakivágások időpontja elsősorban a védett állatfajok vonatkozásában befolyásolta károsan az életközösséget alkotó fajok szaporodási képességét. Az élőhelyrészlet szerkezeti alkotóelemeinek eltávolítása lehetetlenné teszi számos állatfaj életfeltételeit (pl. odúlakó, fán, talaj közelében, talajon fészkelő madárfajok, odúlakó emlős fajok, kiemelten a denevérek). Időszakos élőhelyi sérülést okozott, melyet a későbbiekben a helyesen megválasztott területkezelési móddal és időponttal középtávon orvosolni lehet. Az érintett élőhelytípus csökkenése elsősorban helyi jelentőségű. A helyreállítás során lehetőség van a megmaradt gyökérzettel rendelkező fűz tuskók sarjainak meghagyására, válogatására, és/vagy helyi szaporítóanyagból származó törékeny füzek telepítésére. Ezzel párhuzamosan a területen magbank készletből feljövő invazív zöld juhar magoncokat évről évre irtani szükséges.

A tárgyi területek iszapfeltöltésen kialakult főként füzes állományok, melyek élőhelyileg a Balaton parti régiójának szerves részét képezik. Közvetlen vízhatás alatt álló szárazulati élőhely (vízszint-függő talajvíz ellátás), mely számos védett faj élőhelyeként funkcionál. A terület elsősorban a Balaton partjának természetszerű fás zárótársulása az adott ökológiai körülmények között. A terület a település szempontjából napjainkban elsősorban rekreációs régió. Természetvédelmi szempontból a tárgyi fakivágás ilyen mértékben nem lehet része a természetvédelmi kezelésnek, azonban az

állagmegőrzés és a biztonságos területhasználat érdekében (sétaút) nem lehet kizárni az időnkénti mesterséges beavatkozások szükségszerűségét. Amennyiben ezek együtt járnak az invazív fajok térnyerésének visszaszorításával, időben és térben megfelelő mértékű beavatkozás történik, hosszú távon a természetvédelmi funkció nem sérül. Jelen esetben a tárgyi beavatkozás nem felel meg ennek a speciális célnak. A lehetőség azonban rendelkezésre áll az élőhely helyreállításához.

A Balaton, mint Natura 2000 terület jelölő fajait a tevékenység közvetlenül nem befolyásolta, azonban számos védett madárfaj fészkelőhelyét szüntette meg, valamint hüllő és kétéltű telelőhelyét veszélyeztette. A terület jellegére, kiterjedésére és az elvégzett munka minőségére vonatkozóan országos természetvédelmi vonatkozása nincs, térségi vonatkozása nem hangsúlyos, helyi jelentősége azonban meghatározó. A tárgyi területet az elmúlt időszak beruházásai, mint a Balaton partra jellemző zárótársulás, valamint Natura 2000 terület kiterjedését csökkentették.

Fontosnak tartjuk, hogy egy Natura 2000 területen belül található jelölő és nem jelölő élőhelyek együttesen alkotják a Natura 2000 terület élőhelyeit. Ezek egymást feltételezik, és egymástól nem elválasztható egységet képeznek.[...]'.

Összegezve megállapítható, hogy az engedély nélkül végzett tevékenység a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza azzal, hogy a területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot megváltoztatását eredményezte.

A fentiekre tekintettel megalapozottan döntött az elsőfokú természetvédelmi hatóság a terület helyreállításának elrendeléséről, illetve a tevékenység folytatásától való eltiltással kapcsolatosan.

V. A határozat megváltoztatására a következők miatt került sor

Tekintettel arra, hogy a helyreállítási tevékenység nemzeti park igazgatóság által megfogalmazott szempontjai a VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozat 2.0-4.0. pontjában érvényesítésre kerültek, továbbá, mert a helyreállítással kapcsolatosan kötelezés került kiadásra, ezért nem értelmezhető a kérelem benyújtásának előírása, illetve a kérelemhez szükséges dokumentáció benyújtásával kapcsolatos rendelkezés, emiatt a VE-09/KTF/03370-4/2019. ügyiratszámú határozat 1.0 illetve 5.0 pontjainak törléséről rendelkezett a másodfokú természetvédelmi hatóság.

A rendelkezésére álló iratanyag alapján megállapítható, hogy a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló jelölő fajok, jelölő élőhelyek károsodása nem valósult meg. A jogellenes cselekménnyel a terület más Natura 2000 területekkel alkotott ökológiai hálózatának koherenciájában betöltött szerepe sem sérült, így a 91/2007. Korm. rendelet szerinti természetben okozott károsodás, így környezetkárosodás nem állapítható meg.

A Fellebbező azon álláspontja, miszerint a kérdéses ingatlan nem képezi a Natura 2000 hálózat részét, nem megalapozott. A fellebbezési eljárás során beszerzett bizonyítékok alapján egyértelműen bizonyított az ingatlan Natura 2000 védettsége.

A Fellebbező nyilatkozata annak tekintetében, hogy a fakivágást nem ő végzete nem elfogadható arra tekintettel, hogy a területen a fakivágásra a Fellebbező által kialakításra kerülő sportközponthoz kapcsolódóan került sor, terület vonatkozásában bérleti szerződéssel a Fellebbező rendelkezik.

*

Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény ***(továbbiakban: Itv.)*** 28. § (1) bekezdése alapján a *közigazgatási hatósági eljárásért e törvényben megállapított illetéket kell fizetni.*

Az Itv. 29. § (2) bekezdésének első fordulata alapján *az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke – **ha e törvény másként nem rendelkezik**, és a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint.*

Az Itv. XIII. 2. d) *pontjának rendelkezése szerint egyes környezet- és természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárási illetékek **hivatalból indult** vagy folytatott környezet- és **természetvédelmi**, illetőleg vízgazdálkodási ügyben kötelezettséget megállapító egyéb – az a)–c)pontokban nem érintett – eljárásokban hozott **határozat esetén a fellebbezés illetéke 15 000 forint.***

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése értelmében *a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy* jogszabálysértés esetén azt *megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

A fent megfogalmazottak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a másodfokon eljáró természetvédelmi hatóság az elsőfokú természetvédelmi hatóság határozatának megváltoztatása mellett döntött.

*

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapul

A másodfokú természetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 71/2015. Korm. rendelet 8. §-a, valamint 13. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény ***(továbbiakban: Kp.)*** 13. § (3) bekezdés h) pontja állapítja meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése rögzíti. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2019. október 31.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hiteléül:

Pest Megyei Kormányhivatal
* 260. *

Kapja: kiadói utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a **PE/KTFO/4133-9/2019.** számú határozathoz

Kapják:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Balaton Sport Klub Kft. asz: 11989297-2-19	-	CK
2.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal VEJHKTF KRID:346009700	-	HK
3.	~~Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság~~ BFNPKER KRID:529450358	-	HK
4.	Veszprém Megyei Főügyészség MKU VEF KRID:515115995	-	HK
5.	Veszprémi Rendőrkapitányság ORFK VESZP VE KRID:105147968	-	HK
6.	HNYR	-	B
7.	Irattár	-	B

Kiadói utasítás:

Exp. u. JHO

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfelelőséghez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	VE-09/KTF/03370-4/2019.	**Tárgy:**	Kötelezés
Ügyintéző:	Adamecz Dóra Horváth László	**Hiv. szám:**	-
Telefon:	88/550-876, 88/550-874	**Melléklet:**	-

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (a továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) hatáskörében eljárva, a **Balaton Sport Klub Korlátolt Felelősségű Társaságot** (8175 Balatonfűzfő, 021/62 hrsz., KÜJ: 103659781, KSH: 11989297, a továbbiakban: **Kft.**) **a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 terület károsított területrészének helyreállítására kötelezem, egyúttal a Kft.-t a fakitermelési munkák elvégzésétől, elvégeztetéséről és a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan további károsításától eltiltom.**

1.0 A beavatkozással érintett **terület**, **helyreállítására vonatkozóan**, a **2.0-4.0** pontokban foglalt szempontok alapján, természetvédelmi szakértő által összeállított dokumentáció csatolása mellett **engedélykérelmet kell benyújtani** a Veszprémi Járási Hivatalhoz.

Határidő: 2019. július 31.

2.0 A beavatkozással érintett terület helyreállítását a környező terület állományszerkezetéhez igazodóan, a kivágott fa egyedek sarjaztatással, és/vagy csemete telepítéssel való pótlásával kell elvégezni. A helyreállítás megtörténtét a Veszprémi Járási Hivatal részére írásban be kell jelenteni.

Határidő: 2020. április 1.

3.0 A helyreállítás részeként az érintett területen meglévő, illetve betelepülő invazív- és gyomnövények folyamatos visszaszorítását évente kétszer, vegetációs időszakon kívül (szeptember 30 és április 1 között) mechanikai beavatkozással el kell végezni, különös tekintettel a zöld juhar *(Acer negundo)* újulat évenkénti eltávolítására.

Határidő: folyamatosan, **2022. október 31-ig.**

4.0 A faállomány regenerációja, illetve az invazív- és gyomfajok megjelenésének nyomon követése érdekében a **Kft. 2022. év végéig** köteles monitoringot végrehajtani és az eredményeket összefoglaló jelentést **tárgyév október 31. napjáig megküldeni** a Veszprémi Járási Hivatal és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) részére.

Az első jelentés benyújtásának határideje: 2020. október 31.

5.0 A benyújtásra kerülő természetvédelmi engedélyezési dokumentáció Veszprémi Járási Hivatal és az Igazgatóság által kért esetleges módosításokkal és kiegészítésekkel való végrehajtásáról a Kft-nek gondoskodnia kell.

Eljárási költség nem keletkezett, ezért annak viseléséről nem rendelkeztem.

E döntés ellen, a közléstől számított **15 napon belül fellebbezés benyújtására van lehetőség.** A fellebbezést a Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (8200 Veszprém, József Attila u. 36., hivatali kapu elnevezés: VEJHKTF, hivatali kapu azonosító: 346 009 700) lehet előterjeszteni.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény alapján a **Kft.** az Eüsztv-ben meghatározott **elektronikus úton** (https://epapir.gov.hu → Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Veszprémi Járási Hivatal) **köteles benyújtani a fellebbezést** az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. **A fellebbezést indokolni kell.** A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezést a **másodfokú hatóság**, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/A.) bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást vizsgálja és eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az első fokú közigazgatási **határozat elleni fellebbezés illetéke**, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, 5.000,- forint, melyet a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Magyar Államkincstár **10032000-01012107-00000000** számú számlaszáma javára átutalással, vagy készpénzátutalási megbízással (csekk) postai úton kell megfizetni. A közleményrovatban fel kell tüntetni az ügyiratszámot, illetve hogy „jogorvoslati illeték".

Az illeték megfizetését igazoló **befizetési bizonylatot** vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez **mellékelni kell.**

INDOKOLÁS

I.

A Veszprémi Járási Hivatal munkatársai a sajtóban megjelent információk alapján 2019. március 22-én helyszíni szemlét tartottak a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú Natura 2000 oltalom alatt álló ingatlanon, ahol engedély nélküli fakitermelési tevékenységet észleltek. A fakivágással érintett terület Garmin GPSMAP 64 típusú GPS készülékkel bemérésre került, nagysága 2.830 m^2.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 41/A. §-a szerint a Natura 2000 területeket a Kormány jelöli ki és teszi közzé, valamint határozza meg az e területekre vonatkozó szabályokat. A Natura 2000 területeken lévő földrészleteket a miniszter hirdeti ki.

A Natura 2000 közösségi oltalom alatt álló ingatlanok jelenleg hatályos jegyzékét és azok térképi ábrázolását *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **KvVM. rendelet**) tartalmazza.

A Balatonfűzfő 351/3 helyrajzi számú ingatlan a **KvVM rendelet** 1. és 4. számú mellékleteiben, a különleges madárvédelmi területekkel érintett földrészletek és a különleges természetmegőrzési területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékében nem szerepel.

A Natura 2000 területek kijelölésének alapját azonban az Európai Bizottság részére 2004-ben megküldött és a KvVM rendelet 6. számú mellékletében közzétett térképszelvények képezik, melyek alapján az ingatlan része a Balaton elnevezésű, HUBF 30002 területkódú különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területnek.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **NaturaR.**) 5. § (2) - (3) bekezdései alapján az 5–7. és a 11–12. számú mellékletben felsorolt területekkel érintett földrészletek helyrajzi számos jegyzékét külön jogszabály állapítja meg. A (2) bekezdés szerinti jogszabály kihirdetését követően a Natura 2000 területeket a MePAR-ban tematikus fedvényként fel kell tüntetni.

A Natura 2000 jogi jelleg a Balatonfűzfő 351/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapján még nem szerepel, azonban a **MepaR adatbázisa**, tematikus fedvénye (https://www.mepar.hu/mepar/), a természetvédelmi kezelő által készített és közzétett **Natura 2000 fenntartási terv** és Balatonfűzfő Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendelete mellékletét képező belterületi szabályozási tervlap **alapján is része a Natura 2000 hálózatnak.**

A Natura 2000 jogi jelleg ingatlan-nyilvántartási lejegyzésének hiánya a jogsértés és az okozott kár iránti felelősség alól nem mentesít. A jogi jelleg bejegyzése érdekében a Veszprémi Járási Hivatal a szükséges intézkedéseket megteszi.

II.

A **Kft.** ügyvezető igazgatója a Veszprémi Járási Hivatalhoz 2019. március 26-án érkezett, VE-09/KTF/03222-1/2019. ügyiratszámra iktatott levelében azt nyilatkozta, hogy a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területén sportszervezetük sportpályák, játszótér és fitneszpark kialakítását kezdték meg.

A **NaturaR.** 9. § (2) bekezdés c) pontja alapján a védett természeti területnek nem minősülő **Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges** az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.

A Kft. a Balatonfűzfő 351/3 hrsz.-ú ingatlan területén elvégzett fakivágáshoz szükséges természetvédelmi engedéllyel nem rendelkezett.

A **NaturaR.** 4. § (1) bekezdése alapján a **Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja** az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhely típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A **NaturaR.** 4. § (3) bekezdésének c) pontja értelmében a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket a fenntartási terv állapítja meg.

A Balaton elnevezésű, HUBF 30002 területkódú kiemelt jelentőségű természet-megőrzési és különleges madárvédelmi Natura 2000 terület **elfogadott fenntartási tervvel rendelkezik**, mely az **Igazgatóság** honlapján elérhető:

https://www.bfnp.hu/hu/elfogadott-natura-2000-fenntartasi-tervek

A fenntartási terv az érintett ingatlant **KE3 kezelési egységbe** (főként természetes, természetközeli vegetációval fedett, nádasminősítés alatt nem álló területek) sorolja, és rendelkezik arról, hogy **természetkímélő erdőgazdálkodási gyakorlatot kell folytatni**, a fakitermelést vegetációs időszak alatt csak természetvédelmi kezelési, növény-egészségügyi, erdővédelmi okból vagy havária helyzetben, a természetvédelmi hatóság engedélyével lehet végezni.

A **NaturaR.** 8. § (2) bekezdése alapján a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen **tilos engedély nélkül** vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A **Kft.** által folytatott engedély nélküli fakitermelés a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának céljával ellentétes, a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozta. A károsított terület európai közösségi szempontból kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület, azaz Natura 2000 terület. A térség természeti állapotának egészére gyakorolt hatása egyértelműen káros és jelentős.

A **NaturaR.** 8. § (3) bekezdése szerint, a (2) bekezdés esetén a természetvédelmi hatóságként eljáró környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az **engedélyköteles tevékenységet engedély hiányában**, illetőleg az engedélyben foglaltaktól eltérő módon **végző személyt e tevékenységének a folytatásától eltiltja.** A tevékenység tilalma helyett korlátozás is elrendelhető, amennyiben a Natura 2000 terület védelmének biztosításához ez is elegendő.

A **NaturaR.** 8. § (4) bekezdése szerint a **természetvédelmi hatóság a (2) bekezdés szerinti tevékenység tanúsítóját az eredeti állapot helyreállítására kötelezi.** Amennyiben az eredeti állapot helyreállítására nincs lehetőség, a természetvédelmi hatóság az érintettekkel történő előzetes egyeztetést követően a várható természeti kárral arányban álló, más Natura 2000 területen elvégzendő, annak céljából fakadó helyreállítási és fejlesztési feladat elvégzését írja elő a (2) bekezdés szerinti tevékenység gyakorlójának.

A **Tvt.** 77. §-a alapján a természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében **az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására.**

III.

Fenti tényállás alapján, 2019. március 29-én a Kft-vel szemben a természetvédelmi kötelezési eljárást hivatalból megindítottam, melyről VE-09/KTF/03370-1/2019. ügyiratszámon a Kft.-t értesítettem. **A Kft. az eljárás során nyilatkozatot nem tett.**

2018. január 1-jétől a **Tvt.** 75/A. §-a szerint a természetvédelmi hatósági eljárásokban a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szerv e törvény erejénél fogva ügyfélnek minősül, ha az eljárás a feladatkörét és a működési területét érinti, így VE-09/KTF/03370-2/2019. ügyiratszámon megkerestem az **Igazgatóságot,** mint természetvédelmi kezelőt és ismert ügyfelet, hogy tegye meg ügyféli nyilatkozatát az üggyel kapcsolatban. Az **Igazgatóság** ügyféli nyilatkozatát 1723-9/2019. ügyiratszámon az alábbiak szerint adta meg:

„A tárgyi terület része a Balaton (HUBF 30002) Natura 2000 területnek, mely fenntartási terve megtalálható az Igazgatóság honlapján. A fakivágással érintett terület a Balaton legsérülékenyebb részének, a parti régiónak része. A fenntartási tervben megfogalmazott célok alapján ennek a régiónak a tó egésze szempontjából kiemelt védő funkciója van. A fakivágások az élőhely előnytelen megváltoztatásával ezt a funkciót is káros irányban befolyásolták.

A munkálatokat engedély nélkül végezték, sem időben, sem térben nem az adott életközösség érdekeinek figyelembevételével valósították meg. A fakivágások az élőhelyszerkezet előnytelen megváltoztatásán túl veszélyeztették, károsan befolyásolták számos védett állatfaj egyedeinek életfeltételeit.

A beavatkozás időben középtávon érintette előnytelenül az élőhelyet. Ennek ellenére a változások nem visszafordíthatatlanok.

Az időben és térben szakszerűen elvégzett élőhely-helyreállítási kezelési tevékenységek segítségével az élőhely közép távon helyrehozható, kivágott füzek regenerációjára jó esély van.

A területen nagy mennyiségben van jelen az invazív zöld juhar termés-, illetve magkészlete, ezért a sarjaztatással vagy csemete telepítéssel pótolt fák kezelése során kiemelt fontosságú a feljövő zöld juhar újulat évenkénti eltávolítása."

Az Igazgatóság szakvéleménye, ügyféli nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a terület eredeti állapotának helyreállítása szükséges és lehetséges, így a Kft.-t NaturaR. 8. § (4) bekezdése, 9. § (2) bekezdésének b) pontja és a Tvt. 77. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a Balatonfűzfő 351/3 helyrajzi számú ingatlan károsított területének helyreállítására kötelezem.

A területen olyan beruházás, amely a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza nem végezhető, így a Natura 2000 terület és a védett növény- és állatfajok egyedeinek védelme érdekében a Kft.-t a Balatonfűzfő 351/3 helyrajzi számú ingatlan további károsításától, fakitermelési munkák elvégzésétől és elvégeztetéséről a NaturaR. 8. § (3) bekezdése szerint eltiltom.

A fellebbezési jogot *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 116. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint biztosítottam, a fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló időt az **Ákr.** 118. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg, a fellebbezés benyújtásának módjáról az **Eüsztv.** 9. § (1) bekezdése, valamint 10. §-a alapján, a fellebbezés illetékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem. Megállapítottam, hogy jelen eljárásban költség nem merült fel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja az Ákr. 50. § (2) bekezdésének c) pontja alapján: 2019. május 28. Az ügyintézést jelen döntés feladásával lezártam, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

Jelen határozat, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztenek elő, a közlés utáni 16. napon külön értesítés nélkül is véglegessé válik az **Ákr.** 82. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

A döntést a **NaturaR.** 8. § (3) és 8. § (4) bekezdései, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 13. §-a szerinti hatáskörben, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdése és az **Ákr.** 16. § (1) bekezdés b) pontja szerinti illetékesség alapján eljárva hoztam meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V.18.) KöM rendelet alapján intézkedtem.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormánymegbízottjának *a kiadmányozás rendjéről* szóló 38/2018. (X. 25.) utasítása alapján történt.

Veszprém, 2019. május 07

Benczik Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal 107.

Wiborny József
főosztályvezető

Kapják:

1. Balaton Sport Klub Kft. (Hivatali kapun: 119 892 97)
   8175 Balatonfűzfő, 021/62 + tv
2. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (Hivatali kapun: 529 450 358)
3. Veszprém Megyei Főügyészség (KÉR-en), tájékoztatásul
4. Veszprémi Rendőrkapitányság (KÉR-en), tájékoztatásul
5. Irattár

Végleges záradékkal történő ellátás után:

6. Balaton Sport Klub Kft. (Hivatali kapun: 119 892 97)
7. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (Hivatali kapun: 529 450 358)
8. Veszprém Megyei Főügyészség (KÉR-en), tájékoztatásul
9. Veszprémi Rendőrkapitányság (KÉR-en), tájékoztatásul
10. Hatósági nyilvántartás